

**ZÁPIS Z JEDNÁNÍ**  
**Komise Republikového výboru pro prevenci kriminality**  
**pro výběr projektů Programu prevence kriminality na místní úrovni**  
**k poskytování dotací ze státního rozpočtu na rok 2017 (dále jen „Komise“)**

---

Č.j.: MV-129612-8/OBP-2016

**TERMÍN A MÍSTO JEDNÁNÍ KOMISE:**

27. - 28. března 2017, Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

**PŘÍTOMNI:**

Předseda Komise

- **JUDr. Michal Barbořík** – vedoucí oddělení prevence kriminality a vnitřní bezpečnosti, odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality Ministerstva vnitra.

Členové

- **Jan Balog** – Úřad vlády ČR, Rada vlády pro záležitosti romské menšiny
- **Bc. Martina Beranová** – Ministerstvo práce a sociálních věcí, odbor ochrany práv dětí
- **Mgr. Martin Kahánek** – Úřad vlády ČR, Odbor pro sociální začleňování (Agentura)
- **Mgr. Miroslava Sobková** – Svaz měst a obcí ČR
- **pplk. Mgr. Zuzana Pidrmanová** – Policejní prezidium ČR, odbor tisku a prevence
- **Mgr. Hana Kratošková** (1. den) – Probační a mediační služba ČR
- **Mgr. Jana Burianová** (2. den) – Probační a mediační služba ČR
- **Bc. Libor Hadrava** (1. den) – Asociace krajů ČR
- **Mgr. Jana Štosková** (2. den) – Asociace krajů ČR

**OMLUVENY:**

- **Mgr. Martina Budinská** – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
- **Mgr. Eva Heisslerová** – Ministerstvo práce a sociálních věcí, odbor sociálních služeb a sociálního začleňování

**KOMISE VZALA NA VĚDOMÍ:**

1. Statut a jednací řád Komise.
2. „Zásady pro poskytování dotací ze státního rozpočtu na výdaje realizované v rámci Programu prevence kriminality na místní úrovni v roce 2017“ (č.j.: MV-129612-4/OBP-2016; dále jen „Zásady“). V Zásadách jsou uvedeny konkrétní podmínky a parametry čerpání dotací, včetně kritérií, podle kterých byly jednotlivé podané žádosti posuzovány krajskými hodnotícími komisemi.
3. Harmonogram postupu projednávání žádostí o dotaci (viz Příloha č. 1). **Komise bude posuzovat 146 žádostí s celkovým počtem 292 dílčích projektů, z toho 15 projektů z 8 krajů. Celkové požadavky na dotaci jsou ve výši 80.928.731,- Kč.**
4. Cíl jednání je posoudit adekvátnost navrhovaného opatření (projektu) na řešení popsaného problému, jeho dopad na cílovou skupinu, na předcházení páčání trestné činnosti, na zvýšení bezpečí obyvatel, na hospodárnost a efektivitu vynakládaných finančních prostředků. Návrh Komise bude schvalovat Republikový výbor pro prevenci kriminality dne 30. března 2017.

## 5. Finanční možnosti Komise:

**Komise disponuje částkou 54.676.000,- Kč, ve skladbě maximálně 20.000.000,- Kč investičních prostředků a 34.676.000,- Kč neinvestičních prostředků.** V rámci návrhů Komise budou zvláště označovány a evidovány projekty programového financování (investiční) a projekty neinvestiční.

## ČLENOVÉ KOMISE ODSOUHLASILI:

### 1. Postup jednání Komise.

Programy měst budou projednávány podle přiložené tabulky (viz Příloha č. 1) s výjimkou hl. m. Prahy a kraje Vysočina, zástupci se omluvili a Komise využila volného času k jejich projednání na konci 1. dne.

Na jednání Komise je jako host přizván manažer prevence kriminality krajského úřadu příslušného kraje. Jeho role spočívá ve stručné informaci o jednání hodnotící komise na krajském úřadě a o jednotlivých žádostech měst, případně kraje. Členové Komise mohou vznášet na manažera dotazy. O návrzích na podporu jednotlivých projektů bude Komise jednat a hlasovat již bez přítomnosti manažera prevence kriminality.

Na otázky členů Komise je připraven také reagovat pracovník odboru bezpečnostní politiky a prevence kriminality MV (OBPPK) – konzultant preventivních aktivit ve městech daného kraje. Ten také stručně uvede každý posuzovaný projekt. V průběhu jednání je možné nahlédnout do originálů žádostí o dotaci.

### 2. Zachovávat mlčenlivost o chráněných informacích a jednání Komise a dodržovat pravidla o střetu zájmů (viz Příloha č. 5).

## PRŮBĚH JEDNÁNÍ:

Komise má k dispozici tabulku pořadí rizikovosti krajů, okresů ČR a tabulku pořadí krajů a okresů ČR podle indexu kriminality. Ty jsou základním vodítkem pro určování potřeby podpory v jednotlivých regionech či lokalitách.

Dotace obcím (městům), krajům a dobrovolným svazkům obcí jsou poskytovány v souladu se Strategii prevence kriminality v České republice na léta 2016 až 2020, kterou vláda schválila svým usnesením č. 66 ze dne 25. ledna 2016. Strategie obsahuje základní priority prevence kriminality na uvedené období. Zároveň jsou ve Strategii vymezeny cílové skupiny, oblasti podpory a specifické projekty, které budou podporovány.

Žádosti o dotaci na rok 2017 byly hodnoceny dle kritérií přijatelnosti (viz Zásady). Toto hodnocení provedly pracovní skupiny prevence kriminality na jednotlivých krajích a každý projekt ohodnotily příslušným počtem bodů. Bodové hodnocení je uvedeno v takzvaném souhrnném listu. Pracovní skupiny prevence kriminality na krajích provedly také posouzení formální úplnosti všech podaných žádostí. Ty žádosti, které neodpovídaly formálním požadavkům, označily kraje za nedoporučené a uvedly důvod. Komise v průběhu svého jednání přihlíží k hodnocení krajů, má však právo na vlastní pohled na věc a může návrh krajských komisí změnit. Jejím prioritou však bylo neodchylovat se bezdůvodně od odborného názoru krajů.

Žádosti, které nesplňovaly formální náležitosti, nebyly Komisí posuzovány. Ostatní žádosti byly Komisí posuzovány a každé byl přidělen příslušný počet bodů, jejichž souhrn je uveden v Protokolu o hlasování. Jednotlivé žádosti mohly obdržet od 0 do 85 bodů. Čím vyšší bodové hodnocení žádost obdržela, tím vyšší je doporučení Komise k její podpoře. Na závěr Komise stanoví bodovou hranici, jejíž dosažení znamená podporu žádostí. Kritéria, podle kterých Komise přidělovala bodové hodnocení, jsou uvedena v Příloze č. 4. Komise může doporučit podporu žádosti v plné výši (tak jak žadatel požadoval) nebo navrhnout podporu sníženou.

V zápise jsou zaznamenány pouze ty případy, kdy Komise navrhuje podporu sníženou nebo navrhuje projekt nepodpořit. Žádost, která není v zápise uvedena, je doporučena k podpoře v plné výši a je zaznamenána v protokole o hlasování, který je přílohou tohoto zápisu. Také

jsou v zápise uvedeny případy, kdy žádost byla podpořena v plné výši, ale Komise dává nějaké doporučení (zejména na provedení metodické kontroly OBPPK MV), příp. uvádí nějaké výhrady nebo naopak nějaké ocenění.

S ohledem na omezené finanční možnosti dotačního programu se Komise usnesla, v případě podpory již zaběhnutých projektů APK s vyšším počtem zapojených osob (případně s požadavky na jejich navýšení), snížit počet podpořených APK na max. 4 APK a doporučuje realizátorům zaangažovat více zdroje samosprávy nebo využití prostředků ÚP v rámci aktivní politiky zaměstnanosti v souladu s podepsaným memorandem mezi MV a MPSV, resp. GR ÚP, popřípadě zapojení se do výzev ESF OPZ.

Ze stejného důvodu se Komise usnesla, že projekty na zřízení či rozšíření MKDS, u kterých nebude dostatečně popsána rizikovitost dané lokality, či budou zaměřeny pouze na registraci RZ projíždějících vozidel bez konkrétního zdůvodnění, proč je toto požadováno (podloženo výstupy z bezpečnostní analýzy nebo ze stanoviska PČR), nebudou podpořeny.

Současně se z téhož důvodu Komise usnesla, že v případě podpory osvětlení navrhuje podpořit projekty v max. výši limitu Zásad stanovených pro MKDS.

### **1. den jednání Komise 27. března 2017**

*Komise je usnášeníschopná 8 hlasy. Omluvena je zástupkyně Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy a zástupkyně Ministerstva práce a sociálních věcí.*

#### **Ústecký kraj**

Krajská manažerka prevence kriminality představila 2 projekty předložené krajem, souhrnně představila projekty 19 obcí, které podaly žádost, komentovala postup při hodnocení projektů na krajské hodnotící komisi. Zmínila, proč některé obce letos žádosti nepodaly a celkově za kraj bylo podáno méně projektů než v předchozích letech, zejména ubylo projektů APK (8 projektů na 22 APK z 8 obcí), které financují tyto projekty z dalších zdrojů. Dále se věnovala vývoji rizikovitosti a kriminality v kraji a krátce se zmínila o dalších aktivitách kraje. Dále hovořila o problémech, které se týkají sestěhovávání obyvatel z různých měst kraje, ale i z celé ČR do SVL v kraji (problém privatizace bytových domů, se kterými nakládají soukromí vlastníci či realitní kanceláře, zejména na Šluknovsku, Mostecku či větších městech kraje), čemuž se věnovaly i otázky členů Komise.

**Bílina - 2)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Jirkov - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise. **4)** Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením o nezdůvodněnou položku „propagace a materiál“.

**Kadaň - 1)** Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením o nezdůvodněnou položku „materiál na aktivity“. **2)** V rozpočtu jsou problémové, nerozklíčovatelné, neodůvodněné a neuznatelné položky. Komise navrhuje projekt nepodpořit. **3)** Kraj identifikoval nekonkrétní rozpočet a nedostatečně provázané aktivity. Projekt mohl realizátor financovat z dotačního programu MŠMT pro certifikované programy primární prevence. Komise navrhuje projekt nepodpořit.

**Litoměřice - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Litvínov - 5)** Nejsou specifikovány preventivní aktivity, u nákladů na pobyt nesouhlasí jejich výpočet. Přestože přesáhl min. počet bodů, byl na Kraji nejhůře hodnoceným projektem. Komise navrhuje projekt nepodpořit.

**Most - 1)** Položky nejsou zaokrouhleny na celé tisíce dolů, neuznatelné položky na projekt APK. Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením uvedených položek. **2)** Kraj podpořil, ale upozornil na zmatečný popis, rozpočet nesouhlasí s popisem projektu. Komise navrhuje projekt nepodpořit. **3)** Na Kraji komise měla problém s nevhodně zvolenou spodní věkovou hranicí CS pro zátěžový pobyt a nedostatečný popis preventivních aktivit, přesto projekt na kraji přesáhl min. počet bodů. Komise navrhuje projekt nepodpořit.

**Roudnice nad Labem - 2)** Projekt není plně v souladu se Strategií PK (nevhodně zvolená CS - i předškolní mládež, která je mimo priority Strategie PK). Kraj upozornil na ne úplně rozklíčované položky divadelní představení pro předškoláky a besedu. Komise navrhuje projekt nepodpořit.

**Staré Křečany** - Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením neuznatelných či nedostatečně odůvodněných položek (elektrokola, sportovní potřeby).

**Šluknov - 1) a 2)** Plošně kráceno viz závěr Komise. **3)** - Komise navrhuje projekt podpořit s krácením o položku „pracovní oblečení“. **4)** Průzkum pocitu bezpečí obec již realizovala ve velmi podrobné formě, není nutno podporovat z dotace MV. Komise navrhuje projekt nepodpořit.

**Trmice - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Ústí nad Labem - 1)** Komise doporučuje k podpoře snížit počet na 4 APK, viz úvodní usnesení Komise. **5)** Realizátor čerpá fin. prostředky z dotačního programu na podporu dobrovolnictví a pro registrovaného poskytovatele soc. služeb. Z popisu projektu nelze rozlišit aktivity projektu od základní činnosti realizátora. Komise navrhuje projekt nepodpořit.

**Varnsdorf** - Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením položky vstupné, které není dostatečně specifikováno.

### **Karlovarský kraj**

Krajská manažerka shrnula hodnocení projektů obcí při posuzování krajskou hodnotící komisí. Kraj plánuje vznik odboru bezpečnosti a prevence s tím, že se plánuje i širší podpora prevence kriminality. Menší počet žádostí si vysvětluje větší administrativní zátěží při zpracování a podávání žádostí a zejména změnou vedení kraje, které nyní plánuje větší aktivity.

**Karlovy Vary - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Nová Role - 1)** Vzhledem k nízké rizikosti a nízkému počtu přestupků Komise nedoporučuje jako nevhodné vynaložení dotace.

**Rotava - 2)** Komise navrhuje projekt podpořit, pouze zaokrouhlit na celé tisíce dolů. **3)** S ohledem na nespecifikovaný počet účastníků se jeví jako problémový z hlediska efektivity. Komise doporučuje strážníky zapojit do vzdělávání v rámci projektu APK či Domovník a projekt nedoporučuje k podpoře.

### **Olomoucký kraj**

Manažer na úvod představil předložené žádosti 9 obcí a 1 krajský projekt a komentoval postup krajské hodnotící komise. Samotný krajský projekt je zaměřen na elektronickou osvětu v oblasti prevence kriminality prostřednictvím zřízení profilu na facebooku s informacemi z Olomouckého kraje s propojením facebookových stránek PČR. Žádosti předložili zkušení předkladatelé/obce, což se odráží na kvalitě podaných žádostí, na druhou stranu je zde málo inovativních projektů. Při krajském hodnocení nebyly podpořeny projekty nebo aktivity přímo nesouvisející s prevencí kriminality nebo nespádají do priorit Strategie PK (primární prevence na školách či protipožární prevence).

**Hranice - 1) a 2)** Žádosti nesplňují formální a věcné podmínky. Chybí povinná příloha – aktuální BA za r. 2016. Projekty vyřazeny a nehodnoceny.

**Lipník - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Olomouc - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise. **4)** Komise navrhuje krátit o spotřební materiál jako nezdůvodněnou a nerozklíčovatelnou položku, nelze ověřit dodržení limitů dle Zásad.

**Prostějov - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise. **2)** Komise navrhuje projekt podpořit, pouze upravit finální částku podle součtu jednotlivých položek na 98.000,- Kč.

**Přerov - 1)** Komise navrhuje krátit o položku ošacení a krátit položku za tel. karty dle limitů Zásad. **2)** Plošně kráceno viz závěr Komise. **3)** Komise navrhuje krátit o položku mentor a krátit supervizi dle limitu metodiky pro Domovníky.

**Šumperk - 2)** Komise navrhuje krátit o položku hlásič požáru, není v souladu s prioritami Strategie PK. **3)** Kraj nepodpořil, jde o primární prevenci na školách. Komise souhlasí, navrhuje nepodpořit. **4)** Komise navrhuje nepodpořit, aktivity mimo priority Strategie PK.

**Zábřeh - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

### **Moravskoslezský kraj**

Manažerka prevence kriminality shrnula celkový počet podaných žádostí a projektů (51 projektů z 24 obcí, z toho 6 prvožadatelů). Nejvíce projektů bylo zaměřeno na forenzní značení kol a dalších pomůcek či zahradní techniky, APK, kamerové systémy apod. Dále popsala chyby, které se v žádostech vyskytovaly a proces hodnocení na krajské hodnotící komisi. 3 projekty byly na kraji již vyřazeny pro formální nedostatky. Ze zbylých 48 projektů bylo krajem dále doporučeno 43 projektů, 5 projektů nebylo doporučeno. Na závěr představila celokrajské projekty, první zaměřené na práci s recidivisty a jejich resocializaci a druhý projekt na ochranu měkkých cílů ve veřejných institucích (v zařízeních zřizovaných krajem).

**Bohumín - 1) i 2)** U obou projektů chybí doložení rizikovosti pro danou oblast a potřebnost podloženou BA. Komise navrhuje nepodpořit.

**Bruntál - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Český Těšín - 2)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Frenštát pod Radhoštěm - 1)** Projekt nepodložený BA, nedefinovaná CS, Komise navrhuje nepodpořit.

**Frydek - Místek - 2)** V rámci hodnocení kraje nedosáhl min. počtu bodů, Komise s krajem souhlasí a navrhuje projekt nepodpořit.

**Fulnek - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Chlebičov - 1)** Projekt nepodložený BA a rizikovostí, systém by sloužil pouze na zpětné vyhledávání RZ vozidel. Komise navrhuje nepodpořit.

**Karviná - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Krnov - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise. **4)** Z uvedeného rozpočtu nelze rozklíčovat, které položky chtějí hradit z dotace, nelze ověřit dodržení limitů Zásad a nepodpořitelných položek. Komise navrhuje nepodpořit.

**Ludgeřovice -** Kraj vyřadil a nehodnotil pro nedoložení povinné přílohy - formální chyba. Komise s krajem souhlasí, projekt nehodnotí a navrhuje nepodpořit.

**Mosty u Jablunkova - 1) - 3)** Kraj nedoporučil, projekty nedosáhly min. počtu bodů. Komise s krajem souhlasí a projekty navrhuje nepodpořit.

**Nový Jičín - 1)** Z uvedeného rozpočtu nelze rozklíčovat, které položky chtějí hradit z dotace, nelze ověřit dodržení limitů Zásad a nepodpořitelných položek. Nelze podpořit

**Odry - 1)** Kraj nedoporučil, nedosáhl min. počtu bodů (v kritériích „efektivita a udržitelnost“, v rozpočtu chybí položkový rozpis). Komise souhlasí s krajem a navrhuje projekt nepodpořit.

**Opava - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Ostrava - 2)** Komise navrhuje podpořit s krácením v počtu kusů jako v loňském roce. **3)** Plošně kráceno viz závěr Komise. **5)** Kraj nedoporučil, nedosáhl min. počtu bodů (v kritériích a „efektivita a udržitelnost“, rozpočet, není specifikována cílová skupina). Komise souhlasí s krajem a navrhuje projekt nepodpořit.

**Starý Jičín -** Na kraji vyřazen a nehodnocen, nezajištěn 24 hod. monitoring. Komise souhlasí s krajem a navrhuje projekt nepodpořit.

**Tichá** - Projekt nereaguje na BA a rizikovost, není specifikována riziková CS. Komise navrhuje projekt nepodpořit.

**Vítkov - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**DSO ZS Frýdlantsko - Beskydy** - Komise navrhuje projekt podpořit, pouze zaokrouhlit na celé tisíce dolů.

### **Královéhradecký kraj**

Krajská manažerka prevence kriminality nejprve představila 16 projektů z 8 měst. Většinou se jednalo o pokračující a navazující projekty, zejména na MKDS. Na krajské hodnotící komisi byly 2 projekty nedoporučeny (jeden vyřazen a nehodnocen, druhý nedosáhl min. počtu bodů). Následně představila celokrajský projekt, který se věnuje resocializačním aktivitám pro děti a mládež z měst a obcí (min. 9 obcí) Královéhradeckého kraje, který je v kraji realizován dlouhodobě. Na krajské komisi vyplynul podnět k hodnocení nákladovosti a efektivity u zřízení či rozšíření MKDS z toho důvodu, kdy žadatel nemusí podle podmínek Zásad předložit podrobný rozpočet projektu. Kraj zvažuje další realizaci celokrajského osvětového projektu (v minulosti zaměřeného na seniory), který by byl věnován jinému tématu a jiné cílové skupině, ale na stejném principu.

**Broumov - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise. **2)** Komise navrhuje krátit nerozklíčovatelné položky, kde nelze ověřit dodržení limitů dle Zásad.

**Hradec Králové - 1)** Komise navrhuje k podpoře, pouze krátit o položku mentor pro APK z ÚP, nelze podpořit, nad rámec Metodiky MV pro APK. **2)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Hronov - 1)** Žádost vykazuje formální chyby, chybí indikátory a povinné přílohy (rozšiřující podmínky). Kraj vyřadil a nehodnotil. Komise souhlasí, projekt nehodnotila. Nelze podpořit. **2)** Projekt nesplňuje čl. 4, odst. 3 písm. q) Zásad (víceúčelové sportovní hřiště) a neobsahuje další povinné náležitosti (garance podpory soc.práce). Komise navrhuje nepodpořit.

**Jaroměř - 1)** Rozpočet je zmatečný, nelze rozklíčovat jednotlivé položky a ověřit dodržení limitů. Nelze podpořit.

**Jičín - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise. **2)** Projekt nesplňuje čl. 4, odst. 3 písm. q) Zásad (víceúčelové sportovní hřiště). Nedostatečná garance zajištění soc. práce s cílovou skupinou. Komise navrhuje nepodpořit. **3)** Město odstoupilo od realizace, projekt nehodnocen a vyřazen.

**Nové Město nad Metují - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise. **2)** Nekonkrétní položky rozpočtu u „DPP“ neumožňují posoudit, zda jsou dodrženy limity dané Zásadami. Komise navrhuje podpořit, ale krátit o tuto položku.

**Týniště nad Orlicí - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Úpice - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

### **Hl. město Praha**

Manažerka HMP se z jednání omluvila.

Hl. m. Praha realizuje významně finančně zajímavý dotační titul pro PK. Z tohoto důvodu byla na MV podána pouze jedna žádost.

**MČ Praha 19 - 1)** Pro formální pochybení (chybějící BA), projekt vyřazen a nehodnocen.

### **Kraj Vysočina**

Krajský manažer prevence kriminality se z jednání omluvil.

**Humpolec - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Moravské Budějovice - 2)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Velké Meziříčí - 1) a 2)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

## 2. den jednání Komise 26. dubna 2016

*Komise je usnášeníschopná 8 hlasy. Za PMS Mgr. Jana Burianová a za Asociaci krajů Mgr. Jana Štosková. Omluvena je zástupkyně MŠMT a zástupkyně MPSV.*

### Plzeňský kraj

Krajská manažerka podrobně představila projekty měst a postup při hodnocení krajské komise. Komise pro prevenci kriminality se od roku 2016 rozšířila i o problematiku protidrogové prevence a projekty obcí (7 projektů) hodnotí všichni hodnotitelé. Dále se věnovala projektům kraje, které navazují na předchozí zkušenosti a realizované akce na úrovni kraje. Kraj sám realizuje dotační program PK v rámci „Bezpečného kraje“, který jednotlivé obce využívají častěji a intenzivněji.

**Domažlice – 1)** Komise navrhuje podpořit, pouze krátit o položku „reflexní prvky“ (BESIP - mimo priority Strategie PK).

**Plzeň – 2)** Komise navrhuje podpořit, pouze krátit přípravu na ½ a zaokrouhlit na celé tisíce dolů. **3)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

### Pardubický kraj

Manažer prevence kriminality komentoval předložené projekty obcí a jejich hodnocení krajskou komisí. Následně reagoval na dotazy Komise, zejména na menší počet předložených projektů, nicméně počet projektů je stabilní, pouze krajský projekt se chystá na příští rok s ohledem na postupnou personální stabilizaci na úřadu.

**Česká Třebová - 1)** Projekt je v rozporu s čl. 4, odst. 3 písm. q) Zásad (jedná se o workoutové hřiště). Nelze podpořit.

**Lanškroun - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise. **2)** Z uvedeného rozpočtu nelze rozklíčovat, které položky chtějí hradit z dotace, nelze ověřit dodržení limitů Zásad a obsahuje nepodpořitelné položky. Komise navrhuje nepodpořit.

**Libchavy - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Přelouč - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Svitavy -** Komise navrhuje podpořit, ale krátit dílčí položky a nezdůvodněné položky, kde nebylo možné rozklíčovat dodržení limitů dle Zásad.

**Ústí nad Orlicí - 1) a 2)** Formální chyba. Nedoložili víceletý Strategický dokument s rokem 2017. Nelze podpořit.

**Vysoké Mýto - 1)** Kraj nepodpořil a projekt vyřadil pro „naddimenzovaný rozpočet“. Podle Komise je v souladu s Metodikou MV a má odůvodněnou potřebnost. Komise s krajem nesouhlasí a navrhuje projekt podpořit.

### Jihomoravský kraj

Krajská manažerka stručně představila projekty 6 obcí, které podaly žádost a postup při jejich hodnocení na krajské hodnotící komisi. Dále Komisi informovala o tom, že Kraj vypisuje svůj vlastní dotační program (cca 2 mil. Kč), do kterého se hlásí více obcí.

**Brno - 4)** Jedná se o probační program podporovaný z dotací MS. Nelze rozlišit realizovanou náplň od standardní činnosti realizátora. Nelze ze Zásad podpořit. **6)** Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením položky „příprava“ **7)** Projekt dle čl. 4 odst. 2, písm. o) Zásad nelze podpořit.

**Břeclav - 3)** Komise doporučuje k podpoře s krácením o neodůvodněné nebo již podpořené položky z předchozí dotace. **4)** Projekt nepodložený BA a rizikoství, systém by sloužil pouze na zpětné vyhledávání RZ vozidel. Komise navrhuje projekt nepodpořit.

**Hodonín - 3)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Mikulov - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise. **3)** Projekt je zaměřen na protidrogovou prevenci. Nelze dle Zásad podpořit.

**Moravský Krumlov - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Znojmo - 1)** V loňském roce byl projekt podpořen s výrazným krácením podle limitů Zásad. V letošním roce žádost vykazuje stejné problémy (nedodržení limitů dle Zásad). Komise navrhuje projekt podpořit s výrazným krácením podle limitů Zásad. Plošně kráceno viz závěr Komise.

### **Jihočeský kraj**

Krajská manažerka se z účasti omluvila.

**České Budějovice - 1)** Komise doporučuje k podpoře snížit počet APK na 4, viz úvodní usnesení Komise.

**Český Krumlov - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Jindřichův Hradec - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Prachatic - 1) - 5)** Kraj projekty vyřadil pro formální chyby, nedostatečné zpracování, nerozklíčovatelné rozpočty. Komise souhlasí, navrhuje všechny projekty nepodpořit.

**Strakonice - 2)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Vimperk - 2)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

### **Zlínský kraj**

Krajský manažer prevence kriminality představil projekty měst, která předložila žádosti o dotace. Většinou se jedná o pravidelně se účastnící města v dotačním programu MV a zkušené žadatele (11 projektů sedmi žadatelů). Z předkládaných projektů se jedná zejména o projekty MKDS a APK. Na dotaz Komise k přípravě či realizaci celokrajských projektů krajský manažer uvedl, že s ohledem na volby do krajských zastupitelstev se projekty teprve připravují, resp. jsou ve fázi úvah. Dále na dotaz zhodnotil situaci v Bystřici pod Hostýnem (zejména hotel Podhoran), kde byli ubytováni obyvatelé z jiných měst či okresů. Situaci intenzivně řeší kolegyně koordinátorka pro národnostní menšiny a objekt by měl být postupně vystěhováván. Dále se věnoval dalším SVL v kraji a realizaci APK z různých zdrojů (ÚP, OPZ i dotace MV).

**Bystřice pod Hostýnem - 1)** Kraj projekt vyřadil pro formální chyby. Komise souhlasí, navrhuje projekt nepodpořit.

**Kroměříž - 2)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Strání -** Chybí popis jednotlivých KB, není popsána rizikovost jednotlivých míst a celkově nízká rizikovost. Komise navrhuje nepodpořit.

**Uherské Hradiště - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Valašské Klobouky - 1)** Chybí BA za rok. 2016 - formální chyba, na kraji nedosáhl. min. počtu bodů, ale měl být již na kraji vyřazen. Nelze podpořit.

### **Liberecký kraj**

Krajská manažerka prevence kriminality představila 19 žádostí obcí s 28 projekty. Nejčastější projekty se převážně týkaly MKDS, které reagovaly na zvýšenou rizikovost. Poněkud menší počet žádostí byl na pobytové akce pro děti. Poprvé se v Libereckém kraji objevil projekt na oplocení objektu obce a jeden projekt předložil Mikroregion Jizerské hory.

**Frýdlant - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Heřmanice - 1)** Komise navrhuje podpořit jako zkušební projekt a doporučuje MV sledovat efektivitu opatření s ohledem na předchozí statistiky kriminality v daném místě. Plošně kráceno viz závěr Komise.



**Hrádek nad Nisou - 1) a 2)** Plošně kráceno viz závěr Komise. **3)** Komise navrhuje projekt podpořit, pouze krátit podle limitů Metodiky MV „Domovník-preventista“.

**Jablonec nad Nisou - 1)** Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením položky „hovorné“ dle limitu Metodiky MV na APK. **2)** Komise navrhuje podpořit pouze jeden úsek v maximálně určeném limitu pro statutární město, viz úvodní usnesení Komise. Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Liberec - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Lučany nad Nisou - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Malá Skála - 1)** S ohledem na nízkou rizikovost a kriminalitu Komise navrhuje projekt nepodpořit jako neefektivní vynaložení dotačních prostředků.

**Mimoň - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Ralsko - 1)** Z důvodu zapojení města do OPZ od měsíce února, Komise navrhuje projekt podpořit pouze na 1 měsíc.

**Semily - 1)** S ohledem na nízkou rizikovost a kriminalitu Komise navrhuje projekt nepodpořit.

**Smržovka - 2)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Tanvald - 3)** Komise navrhuje projekt podpořit pouze se zaokrouhlením na celé tisíce dolů u položky náklady na pobyt.

**Turnov - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Velké Hamry - 1)** S ohledem na výstupy z BA, nízkou kriminalitu, dostatečný počet kamer a nízké hodnocení na Kraji a nedostatek finančních prostředků Komise navrhuje projekt nepodpořit jako neefektivní vynaložení dotačních prostředků.

**Železný Brod - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Mikroregion Jizerské hory - 1)** S ohledem na nepřehledný popis v zajištění 24hodinového monitoringu (povinná podmínka) a nedodržení limitu dle Zásad pro jednotlivé obce Komise navrhuje projekt nepodpořit.

### **Středočeský kraj**

Krajský manažer PK stručně představil 36 projektů 19 obcí a postup při jejich hodnocení na krajské hodnotící komisi, včetně důvodů, které vedly krajskou komisi nenavrhnout některé projekty k podpoře (nízká rizikovost a neefektivita vynaložených finančních prostředků, nedostatečné nebo nevhodné indikátory měření efektivity, 2 projekty byly pro formální chyby vyřazeny a nehodnoceny). Následně se podrobně věnoval popisu předložených krajských projektů, včetně aktuální situace kolem již realizovaných aktivit, které probíhají již od počátku roku.

**Kraj - 2)** Komise doporučuje krátit podporu o položku „cestovné“, která není dostatečně odůvodněna a položku „DPP“ dle limitů časové dotace podle zákoníku práce.

**Čáslav - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Hořovice - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Kladno - 1)** Komise doporučuje k podpoře snížit počet na 4 APK, viz úvodní usnesení Komise. **2)** Plošně kráceno viz závěr Komise. **4)** Komise navrhuje projekt podpořit, ale krátit dílčí položku (položka „doprovody“ - nedostatečně popsána/nejasná, vč. výpočtu).

**Kolín - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise. **2)** Komise doporučuje krátit podporu o položku „speje“

**Kralupy nad Vltavou - 1)** Komise navrhuje krátit o jeden KB, který je zaměřen především na dohled nad dopravou na frekventované křižovatce či nad zakládáním černých skládek

(mimo Strategii PK a její priority). Plošně kráceno viz závěr Komise. **2)** Na kraji nedosáhl minimálního počtu bodů. Komise s krajem souhlasí a navrhuje nepodpořit.

**Lužec nad Vltavou** - Na krajské komisi byl projekt pro formální chyby v žádosti vyřazen a nehodnocen (chybí stanovisko PČR a město nemá pracovní skupinu PK). Komise s krajem souhlasí, projekt nehodnotila a navrhuje projekt nepodpořit.

**Mladá Boleslav - 2)** V rozpočtu nedostatečně odůvodněná položka „edukativní materiály“, nadhodnocená „příprava“. Komise navrhuje projekt nepodpořit.

**Mnichovo Hradiště** - Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Neratovice - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise. **2)** S ohledem na přípravu realizace celorepublikového projektu pro PČR Komise navrhuje projekt odložit a nepodpořit. V rámci následného řešení možných problémů s kompatibilitou by tato investice mohla být neefektivní.

**Nové Strašecí** - Plošně kráceno viz závěr Komise.

**Pečky** - Komise pro formální pochybení projekt vyřadila a nehodnotila (chybí aktuální BA za r. 2016). Projekt nelze podpořit

**Poděbrady - 1)** Služba není registrována podle zák. o soc. službách a není součástí krajské sítě soc. služeb ani nebylo zahájeno řízení na její zahrnutí do krajské sítě soc. služeb. V případě nezaregistrování jako poskytovatele sociálních služeb, by byla dotace vynaložena neefektivně s ohledem na nemožnost garance udržitelnosti z dotací kraje na sociální služby. Z tohoto důvodu Komise navrhuje nepodpořit. **2)** Komise navrhuje projekt podpořit, ale krátit o položku „posilovací míčky“ (nesouvisí s PK).

**Příbram - 1)** Komise navrhuje projekt podpořit s dílčím krácením nadbytečných nebo nadhodnocených položek. **2)** Komise navrhuje projekt podpořit s krácením o položku „koordinátor“.

**Slaný - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise. **2)** Na kraji nedosáhl minimálního počtu bodů. Komise s krajem souhlasí a navrhuje nepodpořit.

**Veltrusy** - Na krajské komisi byl projekt pro formální chyby v žádosti vyřazen a nehodnocen (chybí podpis statutárního zástupce na formuláři žádosti, chybí 2. a 3. str. formuláře žádosti a 1. a 2. str. formuláře dílčího projektu. Komise s krajem souhlasí a navrhuje projekt nepodpořit.

**Vlašim - 1)** Plošně kráceno viz závěr Komise.

#### **Závěr a doporučení:**

**Po posouzení všech projektů musela Komise u investičních projektů z důvodu nedostatku finančních prostředků přistoupit k následujícímu krácení:**

- 1) U projektů na rozšíření MKDS plošně o 20 % se zaokrouhlením na celé tisíce dolů.**
- 2) U ostatních investičních projektů plošně o 10 % se zaokrouhlením na celé tisíce dolů.**

**Komise navrhuje k podpoře žádosti, které obdržely 40 a více bodů.**

**Celkově Komise navrhuje Republikovému výboru pro prevenci kriminality k rozdělení dotace uvedené v Příloze č. 2 v součtu: 54.100.000,- Kč (z toho investice ve výši 19.988.000,- Kč a neinvestice ve výši 34.112.000,- Kč).**

Podpisy členů Komise nebo jejich pověřených zástupců:

<b>JUDr. Michal Barbořík, předseda</b>	
<b>Jan Balog</b>	
<b>Bc. Martina Beranová</b>	
<b>Mgr. Martina Budinská</b>	omluvena
<b>Bc. Libor Hadrava (1. den)</b>	
<b>Mgr. Eva Heisslerová</b>	omluvena
<b>Mgr. Martin Kahánek</b>	
<b>Mgr. Hana Kratošková (1. den)</b>	
<b>pplk. Mgr. Zuzana Pidrmanová</b>	
<b>Mgr. Miroslava Sobková</b>	
<b>Mgr. Kamila Špejrová</b>	omluvena
<b>Mgr. Jana Burianová (2. den)</b>	
<b>Mgr. Jana Štosková (2. den)</b>	

Zápis bez příloh má 12 stran.

Přílohy:

1. Harmonogram postupu jednání Komise
2. Protokol o hlasování Komise Republikového výboru pro prevenci kriminality pro výběr projektů Programu prevence kriminality k poskytování dotací ze státního rozpočtu na rok 2016
3. Zmocnění k hlasování
4. Kriteria k hodnocení projektů
5. Čestné prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti

V Praze dne 28. března 2017.

Zapsal: Mgr. Adolf Polák, odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality, Ministerstvo vnitra.

**Používané zkratky:**

APK - asistent prevence kriminality  
BA - bezpečnostní analýza  
CS - cílová skupina  
DPP - dohoda o provedení práce  
ESF - Evropský sociální fond  
GŘ ÚP - Generální ředitelství úřadu práce  
KB - kamerový bod  
KÚ - krajský úřad  
MČ - městská část  
MěPol - městská policie  
MF - Ministerstvo financí  
MKDS - městský kamerový dohlížecí systém  
MŠMT - Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy  
MPSV - Ministerstvo práce a sociálních věcí  
NNO - nestátní nezisková organizace  
NZDM - nízkoprahové zařízení pro děti a mládež  
OBPPK - odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality Ministerstva vnitra  
OON - ostatní osobní náklady  
OPZ - Operační program zaměstnanost  
OSPOD - orgán sociálně právní ochrany (působí na obcích)  
OSV - odbor sociálních věcí  
OZV - odbor zdravotnických věcí  
PČR - Policie ČR  
PK - prevence kriminality  
SPOD - sociálně právní ochrana dětí  
SVL - sociálně vyloučená lokalita  
TČ - trestná činnost; trestný čin  
TP - terénní práce  
ÚP - úřad práce